

91628

Repertoriumnummer <b>2015 / 3147</b>
Datum van uitspraak <b>13 april 2015</b>
Rolnummer <b>2014/AR/1078</b>

**Uitgifte**

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

# Hof van beroep Gent

## Arrest

zevende kamer

Aangeboden op <b>15 APR. 2015</b>
Niet te registreren 

Anja WILLEMS  
Ea. inspecteur a.i.

COVER 01-00000145788-0001-0007-01-01-1



2014/AR/1078 - In de zaak van:

**DEROUS BEN B.V.B.A.**, met maatschappelijke zetel te 8210 ZEDELGEM, Kerkhage 22, ingeschreven met KBO-nummer 0479.177.723,

appellante, hebbende als raadsman mr. VERMANDERE Eva, advocaat te 8980 PASSENDALE, 4de Regiment Karabiniersstraat 18 (ref. E12-13.0661)

tegen

**ARCHILINE N.V.**, met maatschappelijke zetel te 8310 SINT-KRUIS (BRUGGE), Maalsesteenweg 164, ingeschreven met KBO-nummer 0466.237.032,

geïntimeerde, hebbende als raadsman mr. DELACOURT Luc, advocaat te 8000 BRUGGE, Hamiltonpark 20 (ref. 15758)

wijst het hof het volgend arrest:

### **I Bestreden beslissing – Rechtspleging in hoger beroep**

1.

Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift van 17 april 2014 tegen de tussenbeschikking van 17 maart 2014 van de waarnemende Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, die zitting nam zoals in kort geding, tot aanstelling van een deskundige alvorens recht te doen.

Het is tijdig en regelmatig naar de vorm. Een akte van betekening wordt niet voorgelegd. Evenmin wordt er voorgehouden dat het vonnis betekend werd.

Ook het incidenteel hoger beroep is regelmatig naar de vorm en toelaatbaar.

Tegen het tussenvonnissen van 4 augustus 2011 van de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Brugge, afdeling Brugge, tweede kamer is door de partijen geen hoger beroep ingesteld.

2.

Het Hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.

De procedure gebeurde op tegenspraak. Partijen zijn gehoord in openbare terechtzitting. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.



## II Situering van de betwisting

3.

De bvba Archiline en de bvba Derous Ben hebben samengewerkt van 1 oktober 2002 tot 30 september 2009. De laatste verzorgde veiligheidscoördinatieprojecten voor de eerste. De samenwerking was op mondelinge afspraken gebaseerd.

De bvba Derous Ben schreef voor de samenwerking een aantal facturen uit, die de bvba Archiline niet betwiste en niet betaalde.

Daarvoor dagvaardt de bvba Derous Ben de bvba Archiline op 15 februari 2010.

Naar zeggen van Archiline zouden de bvba Derous Ben en haar zaakvoerder Derous Ben zonder haar toestemming gebruik gemaakt hebben van software en gegevens waarop Archiline auteursrechten zou bezitten.

Zij stelt daarvoor een tegeneis in tot betaling van een schadevergoeding van € 1,00 provisioneel en tot de aanstelling van een deskundige.

Bovendien heeft Archiline de opleiding van zaakvoerder Derous Ben betaald. Daarvoor heeft zij bij de beëindiging van de samenwerking en dus zeven jaar na de gevolgde opleiding, een factuur uitgeschreven, die betwist en onbetaald gebleven is.

Ook hiervoor stelt zij een tegeneis tot betaling in voor de rechtbank van koophandel te Brugge.

4.

De rechtbank van koophandel te Brugge, afdeling Brugge, tweede kamer veroordeelt Archiline in een vonnis van 4 augustus 2011 tot betaling van een provisie van € 13.106,82, te vermeerderen met de conventionele rente herleid naar de rentevoet van de Wet op de Betalingsachterstand in Handelszaken vanaf de vervaldatum van de facturen en met de som van € 1.310,68.

Verder verwijst de eerste rechter de tegenvordering naar de arrondissementsrechtbank.

5.

De arrondissementsrechtbank oordeelt in een vonnis van 28 oktober 2011 dat de tegenvordering door de Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, die zitting neemt zoals in kort geding, dient beslecht te worden.

6.

De waarnemende Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent, die zitting nam zoals in kort geding, beslist in een beschikking van 17 maart 2014, alvorens omtrent enige vordering te oordelen, met toepassing van artikel 875 Ger. Wb., een deskundige aan te stellen om de computerprogramma's "VG Plan" en "Gegevens aannemers" van Archiline te onderzoeken en vast te stellen wie de auteur is van deze programma's.



### III Grieven – Voorwerp van het hoger beroep

7.

Het Hof verwijst naar het verzoekschrift in hoger beroep en de respectieve syntheseconclusie van de partijen voor de grieven, de argumenten en het voorwerp van het principaal en incidenteel hoger beroep.

### IV De gronden van de beslissing en het antwoord op de middelen van de partijen

Op de volgende gronden hervormt het Hof het bestreden tussenvonniss.

8.

Er is door de partijen enkel principaal en incidenteel hoger beroep aangetekend tegen het tussenvonniss van de waarnemende Voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent.

9.

De bewijslast rust bij de bvba Archiline op grond van artikel 870 Ger. Wb.. Zij vordert een schadevergoeding van de bvba Derous Ben wegens schending van haar ingeroepen auteursrechten. Zij is ook van mening dat de bvba Derous Ben zich parasitair gedragen heeft door documenten te kopiëren zonder enige toestemming van Archiline.

Uit wat hierna volgt, wordt besloten dat Archiline niet bewijst dat de bvba Derous de documenten, de gegevens en de eventuele macro's van de bvba Archiline niet mocht gebruiken voor de doeleinden waarvoor zij ze gebruikt heeft.

10.

Tussen de partijen werden geen schriftelijke afspraken gemaakt omtrent hun samenwerking. Het staat dus niet schriftelijk vast dat de bvba Derous Ben de software en documenten van de bvba Archiline enkel voor opdrachten van deze laatste mocht gebruiken of enkel met toestemming van deze laatste mocht gebruiken.

11.

Afspraken waarbij de bvba Derous Ben niet mocht concurreren tegen de bvba Archiline tijdens en/of na de samenwerking worden ook niet door de uitvoering van de mondelinge samenwerkingsovereenkomst bewezen.

Het is bewezen dat de bvba Derous Ben, noch haar zaakvoerder, bij het begin van de samenwerking in oktober 2002, over de nodige wettelijke attesten van veiligheidscoördinator beschikten. Het is niet betwist dat Archiline de opleiding van de heer Derous betaalde.



Verder is bewezen dat de bvba Deros Ben prestaties factureerde aan de bvba Archiline. Uit de neergelegde facturen blijkt dat de bvba Deros telkens een bedrag factureerde voor een periode van elf dagen met de vermelding "Veiligheidscoördinatie" en de betrokken periode. (zie stukken 1 appellante op hoofdberoep) Er is ook één factuur voor "Energieprestatiecertificatie (administratie – EPC)". (zelfde stukken van hetzelfde dossier) Hieruit kunnen geen afspraken afgeleid worden omtrent het gebruik van software en gegevens die eventueel enkel Archiline zouden toebehoren.

Het is niet bewezen dat de bvba Deros Ben (uitsluitend) in onderaanneming werkte voor de bvba Archiline, noch dat zij dit voltijds en exclusief zou gedaan hebben gedurende een langere periode dan de beginfase van de samenwerking.

Bewijzen van kostenafspraken worden ook niet bijgebracht.

De samenwerking tussen de partijen werd beëindigd onder de titel "Opvolging werven door bvba Ben De Rous" met de motivering "Na overleg hebben wij besloten om voorlopig niet langer beroep te doen op de bvba Ben De Rous voor de opvolging veiligheidscoördinatie en dit wegens economische redenen. Zoals gisteren besproken en overeengekomen worden de lopende werven niet verder opgevolgd door uw diensten en dit met onmiddellijke ingang." (stuk 8 van het dossier van Deros – Archiline legt dit stuk niet neer) De reden voor de beëindiging is dus niet de eventuele schending van gemaakte afspraken omtrent het gebruik van de software en gegevens, maar wel niet nader aangeduide economische redenen.

Enkel uit het gebruik van de modelbrieven van Archiline en van één of meerdere computerprogramma's en databanken met onder meer gegevens voor veiligheidscoördinatoren kan niet afgeleid worden dat de bvba Deros Ben onwettig of onrechtmatig zou gehandeld hebben.

Het is mogelijk dat de bvba Archiline andere verwachtingen had van de samenwerking dan de bvba Deros Ben. Onrechtmatig handelen onder enige vorm vanwege de bvba Deros Ben is evenwel niet aangetoond.

12.

Van onrechtmatige afwerving van cliënteel of parasitaire aanhaking wordt geen bewijs bijgebracht, mede bij gebrek aan bewijs van de afspraken tussen de partijen.

13.

Uit al het voorgaande volgt dat het principaal hoger beroep gegrond is en het incidenteel hoger beroep ongegrond.

Met toepassing van artikel 1068, lid 1 Ger. Wb. trekt het Hof de zaak naar zich. De oorspronkelijke vordering van de bvba Archiline wordt ongegrond verklaard.



14.

Op grond van de artikelen 1042, 1017 en 1022 Ger. Wb. wordt geïntimeerde tot betaling van de kosten veroordeeld.

Uit het geheel van de bepalingen van artikel 1017, eerste en vierde lid Ger. Wb., 1018, eerste lid, 6°, Ger. Wb., 1022, eerste lid Ger. Wb. en Artikel 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 26 oktober 2007 tot vaststelling van het tarief van de rechtsplegingsvergoeding bedoeld in artikel 1022 Gerechtelijk Wetboek en tot vaststelling van de datum van inwerkingtreding van de artikelen 1 tot 13 van de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van de advocaat volgt dat de in het gelijk gestelde partij slechts recht heeft op één rechtsplegingsvergoeding per aanleg, die berekend wordt op basis van het bedrag van de hoofdvordering. (Cass., 10 januari 2011, [www.cass.be](http://www.cass.be)) Voor de tegenvordering en voor het incidenteel hoger beroep wordt om deze reden geen aparte rechtsplegingsvergoeding toegekend.

De basisrechtsplegingsvergoeding bedraagt voor het hoger beroep € 990,00, omdat de vordering van Archiline in haar syntheseconclusie in hoger beroep een vordering is tot betaling van een schadevergoeding voor het bedrag van € 10.000,00.

De bvba Deraus Ben geeft de kosten voor de procedure in eerste aanleg niet op, zodat deze thans niet toegekend worden.

#### **OP DEZE GRONDEN,**

#### **Het Hof:**

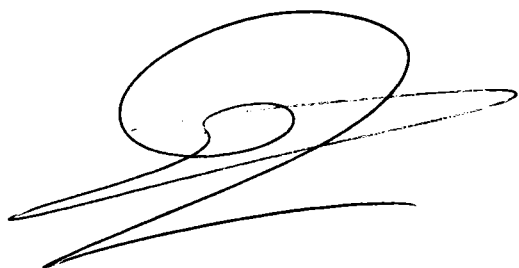
- verklaart het hoger principaal en incidenteel beroep toelaatbaar, maar enkel het principaal hoger beroep gegrond zoals hierna bepaald;
- **hervormt** de bestreden tussenbeschikking, behalve in zoverre het de vordering toelaatbaar verklaarde;
- trekt de zaak naar zich met toepassing van artikel 1068, lid 1 Ger. Wb.;
- verklaart de vordering van de bvba Archiline ongegrond;
- veroordeelt geïntimeerde tot betaling van de kosten, voor het hoger beroep bepaald op een rechtsplegingsvergoeding voor de bvba Deraus Ben van € 990,00.



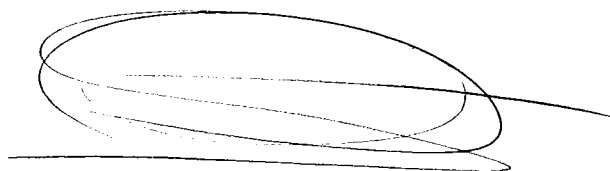
Aldus gewezen door de zevende kamer van het Hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, raadsheer, waarnemend voorzitter,  
Geneviève Vanderstichele, raadsheer,  
Geert De la Ruelle, raadsheer,

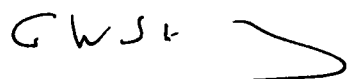
bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier en uitgesproken door de voorzitter in openbare terechtzitting op maandag **dertien april tweeduizend vijftien**.



Kristoffel Goossens



Geert De la Ruelle



Geneviève Vanderstichele,



Frank Deschoolmeester

