



Repertoriumnummer 2014/6198
Datum van uitspraak 22 september 2014
Rolnummer VR 3281/14

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
<i>Mr. Joris Jan De Smet</i>		
op 23/9/14	op	op
€ 21,00	€	€
<i>UR 2988</i>		

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Rechtbank van Koophandel Gent - afdeling Gent

Beschikking

Aangeboden op 23 SEP. 2014
Niet te registreren  Anja WILLEMS Ea. inspecteur a.i.

De afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent – afdeling Gent, heeft de volgende beschikking verleend in de zaak van:

STEREYO b.v.b.a., met maatschappelijke zetel te 9810 Nazareth, Zonnestraat 7, met ondernemingsnummer 0876.916.424, hierna "Stereyo",

en

De heer [redacted] burgerlijk ingenieur, geboren te [redacted] [redacted] gedomicilieerd te [redacted], voor wie gezamenlijk als raadslieden optreden, mr. **Karin** Ottelohe, advocaat te Antwerpen en mr. Joris De Smet, advocaat te Kortrijk,

Eisers op derdenverzet,

tegen :

~~[redacted]~~
~~[redacted]~~ voor wie als raadslieden optreden, mr. Wim Goossens en mr. Pieter Callens, advocaten te Kortrijk, pleitend mr. Wim Goossens, mr. Véronique Pede en mr. Matthias Gesquière,

Verweerster op derdenverzet, hierna "~~[redacted]~~",

1. DE RECHTSPLEGING

De partijen werden in hun middelen en conclusies gehoord op de openbare zitting van 17 september 2014, waarna de debatten gesloten werden en de zaak in beraad genomen werd.

Het dossier van de rechtspleging en de overtuigingsstukken werden ingezien, in het bijzonder het exploit van dagvaarding in derdenverzet betekend op 12 september 2014.

De artikelen 2 en 30 tot en met 41 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken werden nageleefd.

2. DE KORTE DEBATTEN EN DE WERING UIT DE DEBATTEN

1. In het exploit van dagvaarding in derdenverzet vorderen Stereyo en samengevat dat meteen op de inleidingszitting, overeenkomstig artikel 735, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, een (definitief) verbod uitgesproken zou worden om het procesverbaal van beslag inzake namaak van 22 augustus 2014, het op 5 september 2014 neergelegd verslag met bijlagen vrij te geven en/of te gebruiken in een procedure ten gronde of in kort geding die er niet op gericht is om de beweerde inbreuk op de beweerdelijk aan Inverto toebehorende intellectuele rechten.
2. Ter zitting en in conclusie trok de bevoegdheid van de voorzitter / ontvankelijkheid van de vordering in twijfel omwille van het feit dat de voorzitter zetelend zoals in kort geding geadieerd werd (zie hierna). Minstens de door opgeworpen exceptie van onbevoegdheid moet - overeenkomstig artikel 735, §2 van het Gerechtelijk Wetboek - in korte debatten behandeld worden.
3. De door Stereyo en ter zitting gevorderde wering van de conclusie en stukken van Inverto uit de debatten steunt impliciet maar zeker op artikel 748 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit artikel maakt evenwel een uitzondering in geval van korte debatten ("In de zaken waarin artikel 735 niet van toepassing is").
4. Bijgevolg en los van de bedenkingen bij het feit dat de conclusie voor niet vóór de aanvang van de zitting meegedeeld werd aan Stereyo en – hoewel de mogelijkheid daartoe bestond - is er geen reden om de conclusie en stukken uit de debatten te weren. Een dergelijke wering zou bovendien de rechten van verdediging fnuiken.

3. DE EISEN

5. Bij voormeld exploit vorderen Stereyo en [] samengevat:
- overeenkomstig artikel 735, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek, een (definitief) verbod uitgesproken zou worden om het proces-verbaal van beslag inzake namaak van 22 augustus 2014, het op 5 september 2014 neergelegd verslag met bijlagen vrij te geven en/of te gebruiken in een procedure ten gronde of in kort geding die er niet op gericht is om de beweerde inbreuk op de beweerdelijk aan [] toebehorende intellectuele rechten,
 - de beschikking van 8 augustus 2014 in te trekken en de nietigheid ex tunc uit te spreken van al de eruit voortvloeiende expertisemaatregelen,
 - ondergeschikt, het deskundig verslag van 5 september 2014 ex tunc nietig te verklaren en de terugroeping ervan te bevelen,
 - [] te veroordelen tot betaling van een bedrag van 15.000 euro wegens tergend en roekeloos geding en/of tergende en roekeloze uitvoering van het beschrijvend beslag, en
 - [] te veroordelen tot de gerechtskosten.
6. Bij conclusie neergelegd ter zitting vordert Inverto samengevat:
- het derdenverzet in al haar onderdelen, inclusief de gevorderde maatregel alvorens recht te doen, onontvankelijk te verklaren,
 - minstens, de vordering op derdenverzet door deze zetel van 8 augustus 2014 met rolnummer V307/14 integraal te bevestigen,
 - Stereyo en [] te veroordelen tot de gerechtskosten, en
 - de beschikking uitvoerbaar te verklaren.

4. DE BEOORDELING

7. Stereyo en [] tekenen derdenverzet aan tegen de op eenzijdig verzoekschrift verleende beschikking van de voorzitter van de rechtbank van koophandel te Gent – afdeling Gent van 8 augustus 2014 waarbij Inverto gemachtigd werd tot een beslag inzake namaak bij Stereyo en []

4.1 De toelaatbaarheid van het derdenverzet

8. De voormelde beschikking werd betekend op 22 augustus 2014. In toepassing van artikel 1129 van het Gerechtelijk Wetboek is het derdenverzet bijgevolg tijdig.

9. De dagvaarding in derdenverzet gebeurde voor de “voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent – afdeling Gent, zetelende zoals in kort geding”.

10. Overeenkomstig artikel 1125 van het Gerechtelijk Wetboek wordt het derdenverzet gebracht voor de rechter die de bestreden beslissing gewezen heeft en dus voor de voorzitter van de rechtbank van koophandel.

11. Bij een verzoekschrift tot beslag inzake namaak of bij een derdenverzet daartegen zetelen wij noch “in kort geding”, noch “zoals in kort geding”. We zetelen er als voorzitter en onze bevoegdheid als voorzitter is geënt op artikel 588, 15° van het Gerechtelijk Wetboek.

Bovendien bepaalt artikel 702, 4° van het Gerechtelijk Wetboek dat het exploit melding moet maken van de “rechter voor wie de vordering aanhangig gemaakt wordt” (hier dus de voorzitter). Dit artikel bepaalt niet dat ook melding gemaakt moet worden van de hoedanigheid waarin de rechter dan zetelt.

12. Bijgevolg brengt het louter feit dat het exploit melding maakt van de “voorzitter zetelend zoals in kort geding” (in plaats van de “voorzitter zonder meer”) niet met zich dat het derdenverzet daardoor ontoelaatbaar zou zijn.

Evenmin brengt het louter feit dat Stereyo en drie weken gewacht zouden hebben om het derdenverzet aan te tekenen met zich dat het ontoelaatbaar zou zijn.

Tot slot zien wij niet duidelijk hoe en waarom de vordering van Stereyo en zonder voorwerp geworden zou zijn.

13. Samengevat achten wij het derdenverzet toelaatbaar.

4.2 De gegrondheid van het derdenverzet met betrekking tot het gevorderd verbod

14. Voorafgaandelijk merken wij op dat de bewering van Inverto, als zou de beschikking van 11 september 2014 op haar eenzijdig verzoek een bevestiging inhouden van het feit dat zij het verslag van 5 september 2014 in eender welke procedure kan gebruiken, niet aanvaard kan worden.

Los van de vraag of beschikkingen op eenzijdig verzoek gezag van gewijsde hebben voor de rechter die ten gronde uitspraak doet, moet immers vastgesteld worden dat niet voldaan is aan de identiteitsvereisten voorzien in artikel 23 van het Gerechtelijk Wetboek. Het gaat niet om dezelfde gevorderde zaak met dezelfde oorzaak tussen dezelfde partijen met dezelfde hoedanigheid. Het eventueel gezag van gewijsde is bovendien beperkt tot hetgeen het voorwerp van de beslissing heeft uitgemaakt.

15. Overeenkomstig artikel 1369bis/7, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek zijn het verslag, evenals alle stukken, monsters of inlichtingen vergaard gedurende de handelingen van beschrijving vertrouwelijk en mogen zij slechts vrijgegeven of gebruikt worden door de verzoeker of zijn rechthebbende, binnen het kader van een procedure, Belgisch of buitenlands, ten gronde of in kort geding, onverminderd de toepassing van de bepalingen van de internationale verdragen die toepasselijk zijn in België.

16. Deze bepaling moet echter samengelezen worden met artikel 1369bis/9 van het Gerechtelijk Wetboek. Het voorziet dat indien de beschrijving niet gevolgd wordt door een dagvaarding ten gronde voor een bevoegde rechtsmacht, de beschikking van rechtswege geen rechtsgevolgen meer heeft en dat de verzoeker de inhoud van het verslag niet mag gebruiken of bekendmaken.

Het komt ons voor dat die dagvaarding ten gronde slechts betrekking kan hebben op een beperkt aantal procedures, namelijk die procedures waarbij er een voldoende link met de beweerde geschonden intellectuele rechten bestaat en niet eender welke procedure. Zo komen onzes inziens de namaakprocedure zelf en eventueel een stakingsvordering omwille van oneerlijke marktpraktijken in aanmerking .

Het gebruik door van de bekomen info in het kader van bij voorbeeld WCO-procedures valt buiten dit bestek.

5. DE BESLISSING

Op die gronden, de voorzitter van de rechtbank van koophandel, op tegenspraak,

- Het derdenverzet is toelaatbaar en reeds in de hierna bepaalde mate gegrond.

- wordt verbod opgelegd om:

- o het proces-verbaal van beslag inzake namaak van 22 augustus 2014,
- o het op 5 september 2014 door deskundige neergelegd verslag,
- o de bijlagen aan dit verslag,

vrij te geven en/of te gebruiken in een procedure ten gronde of in kort geding die er niet op gericht is om de beweerde inbreuk op de beweerdelijk aan toebehorende intellectuele rechten te horen vaststellen, onder verbeurte van een dwangsom van 10.000 euro per keer dat één of meerdere van de voormelde documenten buiten een procedure overeenkomstig artikel 1369bis/9 van het Gerechtelijk Wetboek gebruikt wordt.

- De maximum te verbeuren dwangsom wordt beperkt tot 200.000 euro.

- De beslissing over de gerechtskosten wordt aangehouden.

- De zaak wordt voor het overige naar de Rol verzonden.

Deze beschikking is gewezen door de heer Michel Oosterlinck, afdelingsvoorzitter van de rechtbank van koophandel Gent – afdeling Gent, bijgestaan door de heer Jozef De Paepe, griffier en in het openbaar uitgesproken op de zitting van **maandag 22 september 2014**.


J. De Paepe


M. Oosterlinck