



144295

Uitgifte

Repertoriumnummer 2018 / 2703
Datum van uitspraak 09 april 2018
Rolnummer 2017/RK/16

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Hof van beroep Gent

Arrest

zevende kamer

Aangeboden op
Niet te registreren

COVER 01-00001117322-0001-0013-01-01-1



2017/RK/16 - In de zaak van:

EXTERUS b.v.b.a., met maatschappelijke zetel te 8870 Izegem, Zonnestraat 28, met ondernemingsnummer 0807.735.727,

Appellante, met als raadsman mr. Reinhard Dhondt, advocaat te 9000 Gent, Sint-Pietersaalststraat 87, (**Referte dossier: 57368/17**)

tegen

BERMA-DECOR n.v., met maatschappelijke zetel te 9420 Erpe-Mere, Joseph Cardijnstraat 33, met ondernemingsnummer 0417.806.912,

Geïntimeerde, met als raadsman mr. Leo De Broeck, advocaat te 1081 Koekelberg, Jules Besmestraat 126, (**ref. /**)

velt het hof het volgend arrest:

1. DE RECHTSPLEGING IN HOGER BEROEP

1. Het hoger beroep bij verzoekschrift van 25 augustus 2017 werd ingesteld tegen de beschikking van 20 juli 2017 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent met AR-nummer C/17/00024.
2. Het hof heeft artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken in acht genomen.
3. De procedure verliep op tegenspraak. Partijen werden gehoord op de openbare zitting van 19 maart 2018. Het hof nam kennis van de overtuigings- en procedurestukken.

2. DE FEITEN EN DE VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

4. Exterus is een onderneming actief in de vervaardiging en groothandel van verlichtingsapparaten¹. Haar zaakvoerder, maakte op 7

¹ Stuk 1 Exterus.

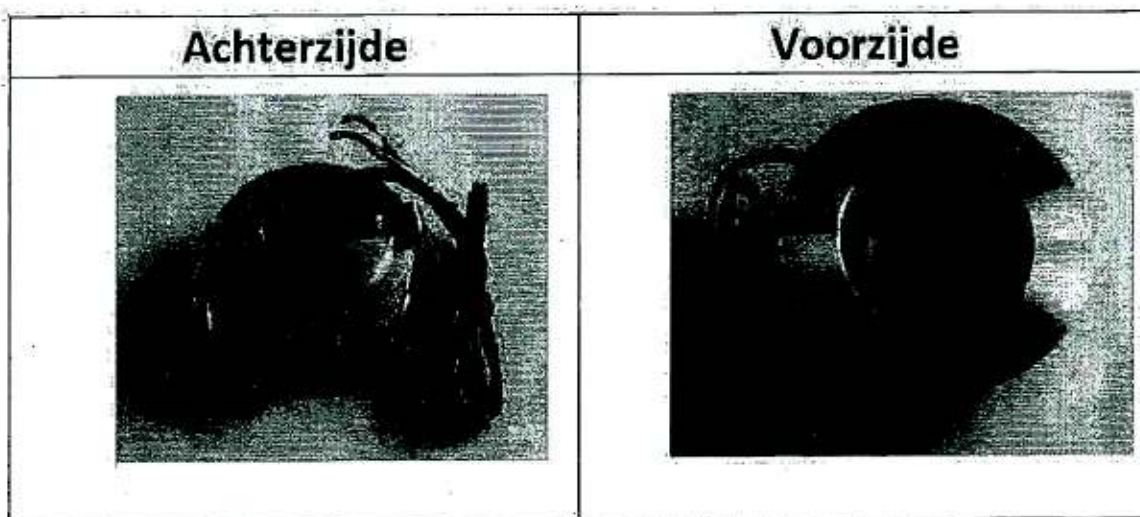


oktober 2013 een ontwerp² van een armatuur voor een led-spot uit volledig geanodiseerd aluminium met een mat veiligheidsglas van 2 mm. Deze spot werd als de "Power-Disc" opgenomen in de catalogus "Creative with Light 14" van Exterus³.

De Power-Disc vertoont volgende kenmerken⁴:

- aan de voorzijde:
 - een brede, opschroefbare, matte aluminiumring met een diameter van 70 mm⁵,
- aan de achterzijde:
 - vijf ringvormige uitsparingen over quasi de volledige hoogte,
 - een "U-vormig" gebogen plaatje, vastgemaakt met twee schroeven ter fixatie van de spot in een uitsparing in een wand of een plafond,
 - een hoogte van 23,4 mm,
 - rode (+) en zwarte (-) elektrische bekabeling zonder pluggen. De +/- tekens zijn groot.

De voorzijde en achterzijde van de Power-Disc ziet eruit als volgt:



² Zie stuk 2 Exterus.

³ Zie p. 44 van stuk 3 Exterus.

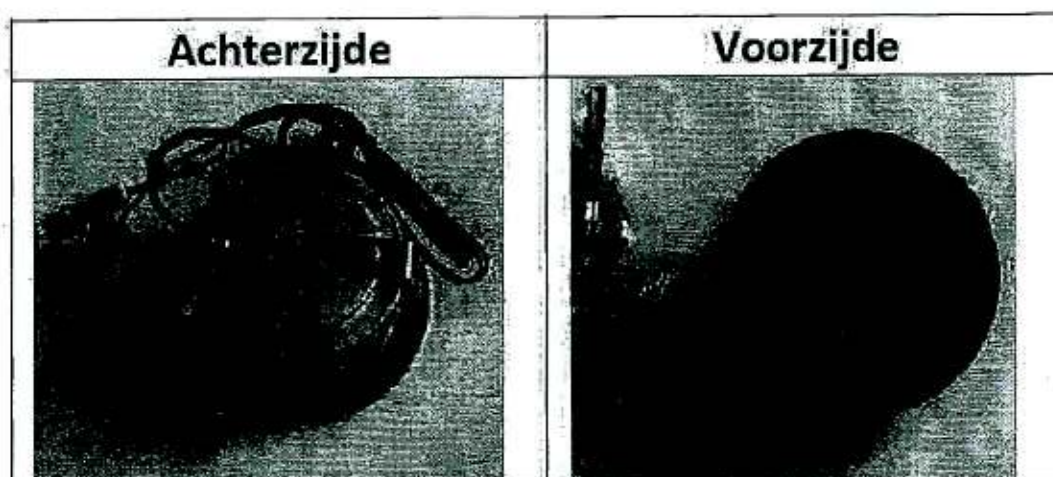
⁴ Zie stuk 4 Exterus.

⁵ Zie tekening van 26 februari 2014 in stuk 5 Exterus.



5. Bij overeenkomst tot overdracht van rechten op armaturen van 11 mei 2017 droeg ontwerper zaakvoerder alle vermogensrechten op de door hem gecreëerde armaturen over aan Exerus⁶.
6. Op de markt biedt Berma-Decor (een groothandel en invoerder van meubelbeslag, keukenaccessoires en bouwbeslag⁷) een ledspot aan met vergelijkbare kenmerken als de Power-Disc. De verschillen schuilen in een iets glanzendere aluminiumring, vier (in plaats van vijf) uitsparingen, een meer roze elektrische kabel met pluggen, de +/- tekens zijn klein en een plastic ring rond de kabels ter hoogte van het "U-vormig" plaatje⁸.

De voor- en achterzijde van de door Berma-Decor gecommmercialiseerde ledspot ziet er als uit volgt uit:



7. Op 18 mei 2017 legde Exerus een verzoekschrift tot beschrijvend en bewarend beslag inzake namaak neer bij de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent lastens Berma-Decor⁹.
8. Bij beschikking van 19 mei 2017 werd het verzoek ingewilligd en werd ing. Hendrik Van Steenkiste aangewezen als gerechtsdeskundige¹⁰.

⁶ Stuk 7 Exerus.

⁷ Zie stuk 10 Exerus.

⁸ Zie stuk 8 Exerus.

⁹ Stuk 11 Exerus.

¹⁰ Stuk 11 Exerus.



9. Op 30 mei 2017 liet Exterus overgaan tot betekening aan Berma-Decor van *“de uitgifte in uitvoerbare vorm afgeleverd van een Beschikking op eenzijdig verzoekschrift gewezen door de ondervoorzitter van de Rechtbank van Koophandel Gent, Afdeling Gent, in datum van 19 mei 2017 (Rolnr. VR 90/17)”*. Op de betekende beschikking kwam niet de handtekening van de magistraat en de griffier voor, maar wel telkens de afkorting *“w.g.”* (*“was getekend”*)¹¹.
10. Diezelfde dag voerde de gerechtsdeskundige het beslag inzake namaak uit. Zijn expertiseverslag legde hij neer ter griffie op 5 juni 2017¹².
11. Op 16 juni 2017 tekende Berma-Decor derdenverzet aan tegen de beschikking van 19 mei 2017. Berma-Decor vorderde te horen zeggen voor recht dat de beschikking nietig was en dat Exterus geen auteursrechten had op de Power-Disc bij gebreke aan originaliteit.
12. Bij beschikking¹³ van 20 juli 2017 oordeelde de dienstdoende voorzitter van de rechtbank van koophandel als volgt:

“Ontvangen het derdenverzet.

Verklaren de beschikking van de Ondervoorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Gent, afdeling Gent d.d. 19/05/2017 (VR 90/17) nietig zodat deze wordt geacht niet te hebben bestaan.

Bevelen dat partijen in dezelfde toestand worden geplaatst als voor datum van de vernietigde beschikking zodat alle documenten, bestanden en goederen van enigerlei aard waarvan de gerechtsdeskundige en de bvba EXTERUS in het bezit werden gesteld ingevolge de uitvoering van voormelde beschikking dienen te worden terugbezorgd aan de nv BERMA-DECOR.

Wijzen het door de nv BERMA-DECOR meer gevorderde af als ongegrond.

Veroordelen de bvba Exterus tot de gedingskosten: ...”

¹¹ Zie stuk 2 Berma-Decor.

¹² Stuk 3 Berma-Decor.

¹³ Stuk 10 Berma-Decor.



3. DE VORDERINGEN EN STANDPUNTEN VAN PARTIJEN IN HOGER BEROEP

13. Voor een uiteenzetting van de grieven, het voorwerp van de eisen en de argumentatie van partijen verwijst het hof naar de procedurestukken in hoger beroep.
14. Exterus vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie:

“Het beroep ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens de beslissing van de Eerste Rechter d.d. 20/07/2017 teniet te doen en opnieuw wijzende;

▪ *Te verklaren dat de beschikking van de Ondervoorzitter van de Rechtbank van Koophandel Gent, afdeling Gent d.d. 19/05/2017 (VR 90/17) geldig is overeenkomstig art. 782 Ger. Wb.*

▪ *Berma-Decor nv te bevelen om alle documenten, bestanden en goederen van enigerlei aard waarvan de gerechtsdeskundige in het bezit werd gesteld, doch die ingevolge de beschikking d.d. 20/07/2017 aan Berma-Decor nv zouden zijn terugbezorgd, opnieuw te bezorgen aan de deskundige;*

▪ *De vordering in derdenverzet van Berma-Decor nv ontvankelijk doch ongegrond te verklaren; en*

▪ *Berma-Decor nv te veroordelen tot de kosten, daarin begrepen de kosten van de gedinginleidende dagvaarding in derdenverzet, het verzoekschrift hoger beroep en de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd voor de procedure in eerste aanleg en voor onderhavige beroepsprocedure, als volgt begroot:*

- Dagvaarding 354,76 EUR

- Verzoekschrift hoger beroep: 210,00 EUR;

- Rechtsplegingsvergoeding eerste aanleg: 1.440,00 EUR;

- Rechtsplegingsvergoeding hoger beroep: 1.440,00 EUR”

15. Berma-Decor vordert in het beschikkend gedeelte van haar syntheseconclusie:

“Het hoger beroep onontvankelijk, minstens ongegrond te verklaren en de beschikking dd. 20.07.2017 gewezen door de Eerste rechter te willen



bevestigen voor wat betreft de nietigheid van de beschikking dd. 19.05.2017, gekend onder rolnummer VR 90/17, en gedeeltelijk te hervormen voor wat betreft de door de NV BERMA-DECOR geleden schade.

Bijgevolg, om redenen zoals hoger vermeld, de B.V.B.A. EXTERUS te veroordelen tot het betalen aan Concluante van een schadevergoeding van 1 € provisioneel;

Ondergeschikt, de beschikking van de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Gent, afdeling Gent dd. 19.05.2017 (VR 90/17) te vernietigen;

In alle gevallen EXTERUS te veroordelen tot de kosten van het geding, de rechtsplegingsvergoeding inbegrepen."

4. DE BEOORDELING

4.1 De toelaatbaarheid van het hoofd- en incidenteel beroep

16. Een exploit van betekening van de beschikking van 20 juli 2017 aan Exterus ligt niet voor. Er wordt ook niet voorgehouden dat een betekening verricht werd. Het hoofdberoep is tijdig en regelmatig naar vorm, wat trouwens niet betwist wordt.

Berma-Decor beweert dat het hoofdberoep ontoelaatbaar is, maar voert geen middelen van ontoelaatbaarheid van het hoofdberoep aan. Het blijft bij een loutere bewering. Ook het hof stelt geen ambtshalve op te werpen middelen van ontoelaatbaarheid van het hoofdberoep vast. Het hoofdberoep is bijgevolg toelaatbaar.

17. In toepassing van artikel 1054 van het Gerechtelijk Wetboek is ook het incidenteel beroep toelaatbaar.

4.2 De gegrondheid van het hoofd- en incidenteel beroep

18. Een eerste blijvende betwisting tussen partijen heeft betrekking op de beweerde nietigheid van de beschikking van 19 mei 2017 doordat de aan Berma-Decor betekende beschikking de vermelding "w.g." bevatte in plaats van de handtekening van de betrokken magistraat en griffier.



19. In toepassing van artikel 782, alinea 1 van het Gerechtelijk Wetboek wordt het vonnis voor de uitspraak ondertekend door de rechters die het gewezen hebben en door de griffier.

Het voorschrift van artikel 782 van het Gerechtelijk Wetboek geldt enkel voor de minuut van het vonnis of arrest¹⁴, geldt niet op straffe van nietigheid en is evenmin een substantieel vormvereiste¹⁵.

Het ontbreken van de handtekening van de rechter in een vonnis kan overigens hersteld worden na de uitspraak van het vonnis conform artikel 788 van het Gerechtelijk Wetboek¹⁶.

20. Concreet toont Berma-Decor niet aan dat de minuut van de beschikking van 19 mei 2017, die ter griffie van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent berust, niet ondertekend werd door mevrouw Greta Kips, ondervoorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent, en door mevrouw Sonja Stevens, griffier.

Integendeel, de raadsman van Exterus stelt uitdrukkelijk nazicht gedaan te hebben ter griffie en wederom vastgesteld te hebben dat de minuut wel degelijk door beiden ondertekend werd¹⁷. Berma-Decor weerlegt of ontkracht dit niet.

Dat de uitgifte (grosse), namelijk de volledige kopie van de beschikking van 19 mei 2017 met het formulier van tenuitvoerlegging, de vermelding "w.g." (was getekend) vermeldde, brengt niet met zich dat de minuut behept was met een nietigheid.

21. Ten onrechte baseerde de eerste rechter haar beslissing op het arrest van het Hof van Cassatie van 6 mei 2011¹⁸. Immers, dit arrest heeft betrekking op artikel 782bis Van het Gerechtelijk Wetboek en op de situatie waarbij het bestreden vonnis gewezen werd door een collegiale kamer van de rechtbank van eerste aanleg, maar enkel ondertekend werd door de voorzitter en de griffier, zonder dat de onmogelijkheid waarin één van de rechters verkeerd zou hebben om het vonnis te

¹⁴ Zie J. LAENENS, K. BROECKX, D. SCHEERS en P. THIRIAR, *Handboek Gerechtelijk Recht*, Antwerpen-Cambridge, Intersentia, 2012, nr.1139 en R. VANCRAENENBROECK, "Het vonnis" in X., *Bestendig Handboek Burgerlijk Procesrecht*, IV.5-160, nr. 18060.

¹⁵ Vgl. Cass. 5 november 2014, P.14.1383.F/1, www.juridat.be.

¹⁶ Vgl. Cass. 12 maart 2015, C.14.0123.F, www.juridat.be.

¹⁷ Zie ook stuk 11 Exterus.

¹⁸ Cass. 6 mei 2011, C.10.0538.N/3, www.juridat.be.



ondertekenen, verantwoord werd in toepassing van artikel 785 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit is hier echter niet het geval.

22. Een tweede blijvende betwisting heeft betrekking op de vraag of Exterus al dan niet beschikt over een ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht in toepassing van artikel 1369bis/1, §§ 3 en 5, 1) van het Gerechtelijk Wetboek, meer concreet een ogenschijnlijk geldig auteursrecht.
23. In toepassing van artikel XI.165, § 1 van het Wetboek van economisch recht heeft alleen de auteur van een werk van letterkunde of kunst het recht het werk te reproduceren, aan het publiek mee te delen en de distributie toe te staan.

Het is niet betwist dat een armatuur voor een ledspot een werk van letterkunde of kunst is in de ruime zin van deze bepaling.

24. In toepassing van artikel XI.170, alinea 1 van het Wetboek van economisch recht is de oorspronkelijke auteursrechthebbende de natuurlijke persoon die het werk heeft gecreëerd.

Er bestaat geen betwisting tussen partijen dat Juri Vannieuwenborgh de oorspronkelijke auteursrechthebbende was en dat hij de vermogensrechten op de door hem gecreëerde armaturen overgedragen heeft aan Exterus.

25. In het arrest-Infopaq (meer bepaald in randnummer 37)¹⁹ oordeelde het Hof van Justitie dat het auteursrecht in de zin van artikel 2, sub a van de richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij slechts kan gelden met betrekking tot materiaal dat *oorspronkelijk* is in die zin dat het gaat om een intellectuele schepping van de auteur ervan.

Zelfs als bestanddelen van een werk, die als dusdanig geen intellectuele schepping van de auteur die ze gebruikt, vormen, kan de auteur enkel door de keuze, de schikking en de combinatie van deze bestanddelen op een oorspronkelijke wijze de uitdrukking aan zijn creatieve geest geven. Aldus kan de auteur tot een resultaat

¹⁹ HvJ 16 juli 2009 Infopaq International, C-5/08, Jurispr. blz. I-6569, nrs. 35, 37 en 38 en www.curia.eu.



komen dat een intellectuele schepping vormt²⁰. Bij de totstandkoming van het werk heeft hij de eigen creatieve bekwaamheden tot uiting kunnen brengen door vrije en creatieve keuzes. Met die diverse keuzes kan de auteur zijn werk een persoonlijke stempel geven, die zijn persoonlijkheid weerspiegelt. Toevoeging van een wezenlijke inhoud, kwalitatieve of esthetische criteria zijn niet relevant²¹.

Opdat Exterus dus auteursrechtelijke bescherming op de ledspot "Power-Disc" zou genieten, is het noodzakelijk, maar voldoende dat zij bewijst dat haar voortbrengsels de uitdrukking zijn van haar intellectuele inspanning. Die intellectuele inspanning is de onontbeerlijke voorwaarde om aan het werk het nodige individuele karakter te geven waardoor een vorm ontstaat²².

Handigheid, technische vaardigheid of omvangrijk werk (zonder de persoonlijke inbreng van de maker) zijn onvoldoende opdat een werk auteursrechtelijk beschermd zou zijn. Nieuwheid is geen criterium om een werk auteursrechtelijk te beschermen, net zo min als omvangrijk onderzoekswerk of een grote inspanning om het werk te maken²³. Originaliteit is evolutief. De originaliteit moet in de context van het werk beoordeeld worden op het ogenblik dat het gemaakt is. Een origineel werk is niet vanzelfsprekend. Het is ook niet banaal.

26. In deze zaak is het hof van oordeel dat Exterus, op wie de bewijslast van de ingeroepen originaliteit rust, niet bewijst dat haar ledspot "Power-Disc" een persoonlijke stempel draagt.

In de mate dat de gemaakte keuzes betrekking hebben op technische of functionele vereisten van de Power-Disc, kunnen zij niet beschouwd worden als een origineel kenmerk. Het "U-vormig" gebogen plaatje en de ringvormige uitsparingen²⁴ zijn

²⁰ Zie randnummer 45 van het Infopaq-arrest.

²¹ Zie Artikel 9, al. 1 van de TRIPS-overeenkomst; artikel 2, al. 1 en 5 van de Berner Conventie; artikel 1, al. 1 en 3 van richtlijn 91/250, artikel 6 van richtlijn 2006/116; artikel 3, al. 1 van richtlijn 96/9; overwegingen 4, 6, 9 tot en met 11, 20 tot en met 22, 31 en 33; de artikelen 2, sub a en 5 van richtlijn 2001/29 en artikel 6 van richtlijn 2006/116; HvJ 16 juli 2009, Infopaq International, C-5/08, Jurispr. blz. I-6569, nrs. 35, 37 en 38; HvJ 22 december 2010, Bezpečnostní softwarová asociace, C-393/09, Jurispr. I-13971, nr. 45 en 48 tot 50; HvJ 4 oktober 2011, Football Association Premier League e.a., C-403/08 en C-429/08, punt 97, HvJ 1 december 2011, Painer, C-145/10, www.curia.eu, punt 87, 89 en 92; HvJ 1 maart 2012, C-604/10, Football Dataco Ltd et al. / Yahoo! UK Ltd et al., www.curia.eu, nr. 38.

²² Vgl. Cass. 11 maart 2005, C.03.0591.N/12, www.juridat.be.

²³ F. DE VISSCHER en B. MICHAUX, *Précis du droit d'auteur et des droits voisins*, Brussel, Bruylant, 2000, nr. 31.

²⁴ Zie stuk 9 Berma-Decor.



bepaald door de technische of functionele noodwendigheden om de ledspot respectievelijk te bevestigen en (vermoedelijk) af te koelen.

In de mate dat de gemaakte keuzes betrekking hebben op de vorm, wordt niet aangetoond dat zij de uitdrukking vormen van een creatieve geest. Immers, de vorm van de ledspot wijkt weinig af van standaardmodellen qua armaturen. De gehanteerde afmetingen en de voor de gebruiker zichtbare aluminiumring schrijven zich in een gangbare trend in²⁵, zonder deze te overstijgen.

Naar het oordeel van het hof is er geen sprake van eigen toevoegingen door Exterus die ertoe leiden dat er gewag gemaakt kan worden van een geheel dat haar persoonlijke stempel draagt²⁶. De Power-Disc ontbeert de vereiste originaliteit.

27. Samengevat is het hof van oordeel dat de beschikking van 19 mei 2017 wel degelijk geldig was, maar bij de grond van de zaak ten onrechte uitging van een ogenschijnlijk geldig intellectueel eigendomsrecht. De door de bestreden beschikking bevolen terugplaatsing van de partijen in de toestand die gold vóór de beschikking van 19 mei 2017 was (weliswaar op andere gronden) terecht.
28. Het incidenteel beroep door Berma-Decor strekt tot toekenning van een provisionele schadevergoeding van 1 euro "*ingevolge de nietigheid van de beschikking*" van 19 mei 2017.

Los van de vaststelling dat het hof de kwestieuze beschikking niet als nietig beschouwt, kan in het kader van een procedure beslag inzake namaak geen schadevergoeding toegekend worden. De bevoegdheid van de voorzitter (en in hoger beroep van het hof) is beperkt tot het beslag inzake namaak in toepassing van de artikelen 1369bis/1 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek. Eventuele schadevergoedingen moeten in een bodemprocedure beslecht worden.

4.3 De gerechtskosten

29. In toepassing van de artikelen 1017, 1022 en 1042 van het Gerechtelijk Wetboek wordt Exterus als de in het ongelijk gestelde partij beschouwd en dus verwezen in de gerechtskosten.

²⁵ Zie stuk 4 (voor de afmetingen) en stukken 5-7 (voor de aluminium ring) van Berma-Decor.

²⁶ Vgl. Brussel 1 maart 2011, IRDI 2012/4, 399-405.



De kosten worden noch begroot aan de zijde van Exterus, vermits deze te haren laste blijven, noch aan de zijde van Berma-Decor bij gebrek aan opgave.

5. DE BESLISSING

HET HOF,

- verklaart het hoofdberoep door Exterus toelaatbaar en in de hierna bepaalde mate gegrond.
- verklaart het incidenteel beroep door Berma-Decor toelaatbaar, maar ongegrond.
- vernietigt de bestreden beschikking van 20 juli 2017 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent met AR-nummer C/17/00024.
- opnieuw rechtdoende,
 - vernietigt de beschikking van 19 mei 2017 van de voorzitter van de rechtbank van koophandel Gent, afdeling Gent met AR-nummer VR90/17.
 - verklaart het verzoek tot beschrijvend en bewarend beslag inzake namaak van 18 mei 2017 door Exterus tegen Berma-Decor toelaatbaar, maar ongegrond.
 - beveelt dat partijen terug geplaatst worden in de toestand waarin zij zich bevonden op 18 mei 2017 zodat alle documenten, bestanden en goederen waarvan de gerechtsdeskundige of Exterus ingevolge de beschikking van 19 mei 2017 in het bezit gesteld werden, aan Berma-Decor terugbezorgd moeten worden.
- veroordeelt Exterus tot de kosten van het geding, niet begroot aan de zijde van Berma-Decor bij gebrek aan opgave.



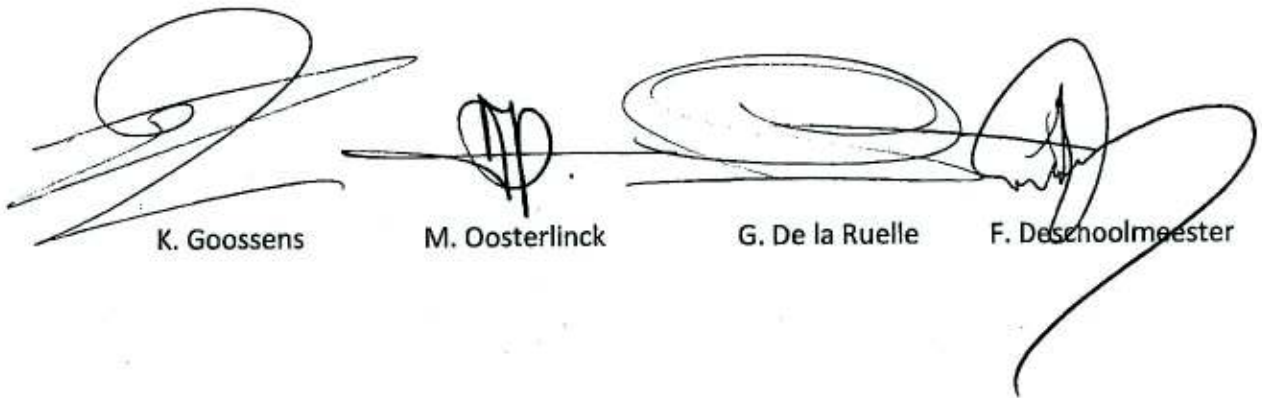
Aldus gewezen door de zevende kamer van het hof van beroep te Gent, zetelende in burgerlijke zaken samengesteld uit:

Frank Deschoolmeester, kamervoorzitter,

Geert De la Ruelle, raadsheer,

Michel Oosterlinck, raadsheer,

bijgestaan door Kristoffel Goossens, griffier, en uitgesproken door de voorzitter in openbare zitting op maandag **09 april 2018**.



K. Goossens M. Oosterlinck G. De la Ruelle F. Deschoolmeester

