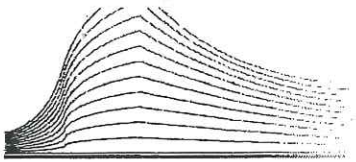


2920



Repertoriumnummer 2019/6475
Datum van uitspraak 9 september 2019
Rolnummer 2016/AR/1870

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Eindarrest

Niet-ingeschreven
Gemeenschapsmodel
Auteursrecht
Marktpraktijken

Hof van beroep Brussel

Arrest

Glenn Sestig Architects BVBA
t/
Roell Diamonds & Jewels BVBA

8ste kamer,
burgerlijke zaken

Aangeboden op
Niet te registreren

792x das.
+ AUTEURSRECHT.

COVER 01-00001482285-0001-0020-03-01-1



GLENN SESTIG ARCHITECTS B.V.B.A., ON 0466.710.451, met maatschappelijke zetel te 9000 GENT, Fortlaan 1,

appellante,

vertegenwoordigd door Mr. Michael KINYENTAMA loco Mr. Laurence HUBERT, advocaat te 9830 SINT-MARTENS-LATEM, Kortrijksesteenweg 127;

tegen

ROELL DIAMONDS & JEWELS B.V.B.A., ON 0467.500.606, met maatschappelijke zetel te 2018 ANTWERPEN, Appelmansstraat 25-27, winkel 8-9

geïntimeerde,

vertegenwoordigd door Mr. Thomas POELS-RYCKEBOER loco Mr. Frederik CORNETTE, advocaat te 2140 BORGERHOUT (ANTWERPEN), Bouwersstraat 21.

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis dat op 14 september 2016 werd uitgesproken door de Voorzitter van de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel, zetelend zoals in kort geding, als stakingsrechter.

Er wordt geen akte van betekening van dit vonnis voorgelegd.

Het verzoekschrift tot hoger beroep werd tijdig neergelegd ter griffie van het hof, op 14 november 2016 en ingeschreven op 15 november 2016. Het is regelmatig naar de vorm.

Er werd een syntheseconclusie neergelegd voor appellante op 14 april 2017 (46 bladzijden).

Er werd een syntheseberoepsconclusie neergelegd voor geïntimeerde op 26 mei 2017 (56 bladzijden).

De zaak werd gepleit op de zitting van het hof van 20 mei 2019 en vervolgens in beraad genomen.



I. De bestreden beslissing

1. Bij het bestreden vonnis werd als volgt geoordeeld :

De stakingsrechter verleent akte aan partijen van de onherroepelijke afstand van (Glenn Sestig Architects BVBA) van haar rechtsvordering ten aanzien van (BBSC Architects BVBA) en van de uitdrukkelijke aanvaarding ervan door (BBSC Architects BVBA).

De stakingsrechter verleent akte aan partijen van de onherroepelijke afstand door (BBSC Architects BVBA) van haar rechtsvordering ten aanzien van (Glenn Sestig Architects BVBA) en van de uitdrukkelijke aanvaarding ervan door (Glenn Sestig Architects BVBA).

De stakingsrechter verklaart de vordering van (Glenn Sestig Architects BVBA) ontvankelijk maar niet gegrond.

De stakingsrechter veroordeelt (Glenn Sestig Architects BVBA) tot de kosten van het geding in hoofde van Roell Diamonds & Jewels begroot op 1.440 euro rechtsplegingsvergoeding.

II. De vorderingen van de partijen voor het hof

2. Appellante, Glenn Sestig Architects BVBA, kortweg 'Glenn Sestig', verzoekt het hof :

I. Het hoofdberoep

Het hoger beroep van (Glenn Sestig) ontvankelijk en gegrond te verklaren en dienvolgens het vonnis a quo te vernietigen en opnieuw wijzende :

1) Te zeggen voor recht dat de etalage van BVBA Roell Diamonds & Jewels een inbreuk uitmaakt op:

- (i) *Het niet-ingeschreven Gmeenschapsmodel van Glenn Sestig Architects BVBA op haar ontwerp van etalage voor juwelier Slaets alsook op alle originele componenten van dit ontwerp waaronder de vierkante pilaar in T-vorm met ellipsvormig tafelblad (tot april 2016);*
- (ii) *De auteursrechten van Glenn Sestig Architects BVBA in dit Ontwerp en in de pilaar;*
- (iii) *Artikel VI.104 WER vermits het gebruik van deze etalage en de pilaar de eerlijke marktpraktijken schaadt.*



- 2) *Geïntimeerde te veroordelen tot staking van elke reproductie en/of mededeling aan het publiek van elk origineel bestanddeel van het Ontwerp alsook van het Ontwerp in haar geheel, alsmede van elke aankoop, te koop aanbidding en handel in de reproducties van enig origineel bestanddeel van dit Ontwerp of het Ontwerp in haar geheel, zij het rechtstreeks, dan wel onrechtstreeks, binnen de maand na betekening van het tussen te komen arrest, onder verbeurte van een dwangsom van 200.000 EUR per reproductie die in strijd met het tussen te komen arrest na deze termijn nog zou worden aan het publiek kenbaar gemaakt, gebruikt, geproduceerd, aangekocht of gecommercialiseerd door verweerster;*

Te dien einde geïntimeerde alleszins te veroordelen om:

- *de vierkante pilaren in T-vorm met ellipsvormig tafelblad uit haar etalage te verwijderen en niet meer te reproduceren op welke wijze ook;*
 - *de assymetrische positie van het contrasterend gordijn aan de achterzijde van die etalage te wijzigen en gewijzigd te houden;*
 - *geen nieuwe etalage te realiseren die uitsluitend pilaren bevat die van de basis tot aan het tafelblad volledig zichtbaar zijn, een T-vorm aannemen en/of een ellipsvormig tafelblad hebben, noch een etalage waarvan de algemene indruk gelijkend is aan de algemene indruk van het Ontwerp van (Glenn Sestig).*
- 3) *Geïntimeerde te veroordelen tot de staking van elke publiciteit waarin reproducties zijn opgenomen van de huidige etalage van geïntimeerde in zijn geheel of van de gekopieerde originele bestanddelen ervan van (Glenn Sestig), dit onder verbeurte van:*
- *een dwangsom van 1.000 EUR per drager voor off line publiciteit, vanaf de 5de dag na betekening van het tussen te komen arrest;*
 - *een dwangsom van 5.000 EUR per dag voor online publiciteit vanaf de 5de dag na betekening van het tussen te komen arrest;*

II. Betreffende het incidenteel beroep

Het incidenteel beroep van geïntimeerde af te wijzen als ongegrond.

III. Betreffende de procedurekosten

Geïntimeerde te horen veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van (Glenn Sestig) begroot op:



824

- *Procedure eerste aanleg:*
 - o *Kosten van dagvaarding:* 314,00 EUR
 - o *Rechtsplegingsvergoeding:* 1.320,00 EUR

- *Procedure hoger beroep:*
 - o *Rolrechten:* 210,00 EUR
 - o *Rechtsplegingsvergoeding:* 1.440,00 EUR

3. Geïntimeerde, Roell Diamonds & Jewels BVBA, kortweg 'Roell', verzoekt het hof :

Het hoofdberoep van appellante ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;

Het incidenteel beroep van (Roell) ontvankelijk en gegrond te verklaren;

Dienvolgens zich onbevoegd te verklaren om kennis te nemen van huidig geding en de zaak te willen verwijzen naar de Rechtbank van koophandel te Antwerpen, afdeling Antwerpen, minstens de initiële vordering van (Glenn Sestig) niet toelaatbaar te willen verklaren;

Ondergeschikt, (het bestreden vonnis) te willen bevestigen en de initiële vordering van (Glenn Sestig) ongegrond te willen verklaren;

In elk geval (Glenn Sestig) te veroordelen tot de kosten van het geding, aan de zijde van (Roell) begroot op :

- *RPV eerste aanleg : 1.440 euro*
- *RPV beroep : 1.440 euro*
- Totaal : 2.880 euro*

III. De feiten en de procedurevoorgaanden

4. Glenn Sestig baat een architectenbureau uit dat geleid wordt door de natuurlijke persoon met dezelfde naam.

Zij geniet als architectenbureau een zekere nationale en internationale faam, dankzij creaties van onder meer inrichtingen van winkels, kunstgalerijen, bedrijfsgebouwen en toebehoren



(zoals verlichting, schouwen, keukenonderdelen en andere), die zij in het verleden realiseerde voor haar klanten (stuk A.11 van Glenn Sestig).

5. In 2006 deed juwelier Slaets uit Antwerpen een beroep op Glenn Sestig om de inrichting te ontwerpen van zijn winkel in een onroerend goed gelegen te Antwerpen, Schuttershofstraat 30B.

Juwelier Slaets deed in 2012 opnieuw een beroep op Glenn Sestig, ditmaal om de inrichting te ontwerpen van zijn winkel gelegen te Antwerpen, Keyzerlei. De bedoeling was dat juwelier Slaets, naast de onroerende goederen op de nummers 42 en 46-48, ook het onroerend goed in dezelfde straat, op nummer 44, zou aankopen en dat de juwelierszaak naar aanleiding daarvan opnieuw zou ingericht worden, om zich over de huisnummers 42 tot 48 van de Keyzerlei te Antwerpen uit te strekken.

Volgens Glenn Sestig werd het bestaan van dit project bekendgemaakt via haar digitale nieuwsbrief (die verschijnt op haar website) van oktober 2012, als een opdracht in uitvoering. Haar digitale nieuwsbrief zou naar al haar contacten zijn gestuurd en zou op 19 oktober 2012 tevens gedeeld zijn op de facebookpagina van Glenn Sestig (A.10 van Glenn Sestig). In de betrokken nieuwsbrief werden volgens Glenn Sestig de eerste ontwerpen voor de opdracht opgenomen aan de hand van twee foto's (stuk A.9 van Glenn Sestig is een uitvergroting van één van deze foto's).

Glenn Sestig voert aan dat in de daaropvolgende maanden zij verder werkte aan een specifieke inrichting voor de juwelierszaak van Slaets op de Keyzerlei te Antwerpen en dit zowel voor het interieur als voor de etalage daarvan. Voor de etalage zou vooral een nieuwe 'pilaar' (hierna 'zuil') de hoofdrol spelen, die een verdere adaptatie zou betreffen van een eerder gepubliceerde zuil.

Het afgewerkte ontwerp voor de inrichting van de juwelierszaak op de Keyzerlei te Antwerpen zou door middel van zeven foto's toegankelijk en dus openbaar zijn gemaakt voor het publiek in april 2013, door publicatie op de website van Glenn Sestig (zij verwijst naar haar stukken A6, A.12 en A.13).

Juwelier Slaets betaalde voor dit ontwerp 30.000 euro, meer BTW.



Omdat juwelier Slaets er niet in slaagde het onroerend goed nummer 46 op de Keyzerlei in Antwerpen aan te kopen, werd de uitvoering van de door Glenn Sestig ontworpen winkelinrichting niet gerealiseerd.

6. Glenn Sestig voert aan dat zij begin november 2015, via het LinkedIn profiel van ZUMI verlichting, kennis nam van een foto van de etalage van Roell en dat zij, door hierop te klikken, terecht kwam op de facebook pagina van BBSC Architects BV, die promotie voerde voor de uitvoering van de inrichting van de winkel van Roell.

Glenn Sestig was de mening toegedaan dat deze winkelinrichting bijzonder gelijkend was aan deze die in 2012-2013 voor juwelier Slaets was ontworpen.

Bij nazicht ter plaatse, op 6 november 2015, meende Glenn Sestig te moeten vaststellen dat de etalage van de winkel van Roell een slaafse kopie is van het ontwerp uit 2012-2013, door haar gerealiseerd voor de inrichting van de juwelierszaak van Slaets.

7. Roell baat, net als Slaets, een juwelierszaak uit in Antwerpen. Zij is gevestigd in een winkelcentrum in de Appelmannsstraat 25-27.

In de loop van 2015 verhuisde Roell haar juwelierszaak binnen dezelfde winkelgalerij naar een grotere winkelruimte. Naar aanleiding daarvan werd deze winkelruimte volledig opnieuw ingericht.

Roell voert aan dat deze herinrichting gebeurde door haar zaakvoerders, onder supervisie van BBSC Architects. Volgens Roell hebben haar zaakvoerders het ontwerp van de winkelinrichting en van de voorgevel zelf bedacht en laten uittekenen (Kaft I stukken 8 en 9 van Roell).

8. Bij aangetekend schrijven van 16 november 2015 werden Roell en BBSC Architects BV door de raadsman van Glenn Sestig in gebreke gesteld om vermeende inbreuken op het auteursrecht van deze laatste op het 'ontwerp Slaets' te staken, om de slaafse kopie die zij daarvan hadden gemaakt te verwijderen, minstens voldoende aan te passen, en om aan Glenn Sestig een schadevergoeding te betalen van 30.000 euro, dit alles tegen uiterlijk 25 november 2015.



8921

BBSC Architects BV reageerde niet op deze ingebrekestelling.

Roell reageerde via een schrijven van 23 november 2015 van haar adviseur Bureau M.F.J. Bockstael NV, die stelde dat BBSC Architects BV niets voor Roell had ontworpen, doch enkel advies had gegeven bij de uitvoering van de werken voor de nieuwe winkelinrichting van deze laatste.

Er werd niet ontkend dat Glenn Sestig houder is van de intellectuele rechten op het ontwerp dat gecreëerd werd voor de winkel- en etalageinrichting van juwelier Slaets, met dien verstande weliswaar dat zij, volgens de adviseur van Roell, enkel rechten kan laten gelden met betrekking tot haar schepping, doch niet met betrekking tot wat daarvoor reeds bestond.

Er werd verwezen naar voorbeelden van het gebruik van zuilen in verschillende hoogtes in etalages door juweliers in New York, Parijs, Milaan, Dubai en Londen. Een asymmetrische positie van de bustes of zuilen zou een wijd gebruikt display zijn bij juweliers, evenals inloopvitruines en het gebruik van gordijnen.

Er werd gevraagd om te verduidelijken van welke inbreuk door Roell sprake was. De schadeclaim van Glenn Sestig werd betwist, bij gebrek aan opzet en kwade trouw in hoofde van Roell.

Door de adviseur van Roell werd in zijn schrijven tevens het volgende gesteld :

Na ontvangst van uw schrijven, stelt onze cliënte wel vast dat, zowel haar ontwerp van etalage als de displays van JUWELIER SLAETS, overeenstemmen met de winkels van bekende merken.

Gelet op het feit dat onze cliënte JUWELIER SLAETS als een zeer gewaardeerde en gerespecteerde collega beschouwt, kan zij akkoord gaan met een aanpassing van haar etalage door het gebruik van andere displays.

9. De raadsman van Glenn Sestig reageerde met een antwoordschrijven van 10 december 2015, waarin zij stelde dat zelfs indien de onderscheiden bestanddelen van het ontwerp Slaets niet zouden worden beschermd door het auteursrecht, quod non, minstens de combinatie van de in haar schrijven van 16 november 2015 beschreven bestanddelen origineel is en bijgevolg auteursrechtelijk wordt beschermd.



Tevens werd onder meer ingeroepen dat het ontwerp Slaets een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel uitmaakt.

De natuurlijke persoon Glenn Sestig, oorspronkelijke auteur en modelhouder van het ontwerp Slaets en van de daarin gebruikte zuil, zou volgens de raadsman van Glenn Sestig zijn intellectuele eigendomsrechten hebben overgedragen aan de vennootschap Glenn Sestig Architects BVBA.

De winkelinrichting en etalage van Roell zouden een slaafse kopie zijn van de creatie(s) van Glenn Sestig.

Er werd gesteld dat Glenn Sestig haar eerdere aanspraken handhaafde.

10. Door middel van een schrijven van 1 december 2015 verzocht de adviseur van Roell om hem te verduidelijken waarop het auteursrecht van Glenn Sestig zou rusten, zodat haar argumenten zouden kunnen worden weerlegd.

11. Bij e-mail van 10 december 2015 liet de raadsman van Glenn Sestig aan de adviseur van Roell het volgende weten :

Ik legde uw verzoek om verduidelijkingen voor aan mijn cliënte.

Teneinde tot een minnelijk akkoord te komen, zou het voor mijn cliënte volstaan dat uw cliënte de volgende elementen (integraal) verwijdert uit haar etalage :

- *De consoles (d.i. de vierkant-vormige pilaren die al dan niet in de hoogte en in de diepte geschrant zijn, een verbreding bevatten net onder het tafelblad (T-vorm) waarop een tafelblad in ellips- of soortgelijke vorm is aangebracht); en*
- *De asymmetrische positie van het gordijn op de achtergrond.*

Mijn cliënte zal dan ook afzien van een gerechtelijke procedure, indien uw cliënte tegen 20 december aanstaande :

- (i) De bovenvermelde wijzigingen op bestendige wijze doorvoert;*
- (ii) Zich ertoe verbindt in de toekomst geen inbreuken meer te zullen plegen op de (intellectuele eigendoms-)rechten van mijn cliënte; en*



(iii) De gevraagde schadevergoeding ten bedrage van 30.000 EUR zal voldoen op mijn derdenrekening (...)

(...)

Gelieve uw cliënte erop te wijzen dat zij haar akkoord met bovenvermeld minnelijk voorstel dient te bevestigen tegen uiterlijk **16 december 2016**.

12. Bij schrijven van de raadsman van Glenn Sestig van 26 februari 2016 werd vastgesteld dat door Roell geen gevolg werd gegeven aan het schrijven van de raadsman van Glenn Sestig van 10 december 2015.

13. Op 24 februari 2016 was Glenn Sestig inmiddels overgegaan tot dagvaarding van Roell en van BBSC Architects BVBA voor de eerste rechter.

14. Per officieel schrijven van haar raadsman van 3 maart 2016 bevestigde de raadsman van Roell dat BBSC Architects BVBA niet betrokken was bij het ontwerpen van de winkel of van de etalage van Roell.

Bij akkoordconclusie van 9 maart 2016 deed Glenn Sestig afstand van haar vordering tegen BBSC Architects BVBA, waarop deze laatste afstand deed van haar tegenvordering.

IV. Bespreking

De bevoegdheid van de eerste rechter en van het hof

15. Uit de dagvaarding die op verzoek van Glenn Sestig aan Roell werd betekend, blijkt dat haar vorderingen werden gesteund op een door Glenn Sestig aangevoerd auteursrecht en modelrecht (niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel) in haar hoofde, alsmede op artikel VI. 104 WER.

Roell verwijt Glenn Sestig dat zij door een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel in te roepen, kunstmatig de territoriale bevoegdheid om van het geschil tussen partijen kennis te



nemen, heeft gelegd bij de Nederlandstalige rechtbank van koophandel te Brussel (thans de Nederlandstalige Ondernemingsrechtbank Brussel).

Glenn Sestig betwist hetgeen voorafgaat.

16. Zoals Roell terecht stelt, wordt de bevoegdheid bepaald aan de hand van hetgeen er in de inleidende dagvaarding werd gesteld.

De ondernemingsrechtbanken Brussel (de vroegere rechtbanken van koophandel te Brussel) en het hof van beroep te Brussel (in hoger beroep) zijn de in België aangeduide 'rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel' (artikel 80, 1. Verordening (EG) nr. 6/2002 van de Raad van 12 december 2001 betreffende Gemeenschapsmodellen, kortweg 'VGM').

Krachtens artikel 81, a) VGM hebben de rechtbanken voor het Gemeenschapsmodel uitsluitende bevoegdheid ter zake van alle rechtsvorderingen betreffende inbreuk en - indien naar nationaal recht toegestaan - dreigende inbreuk op Gemeenschapsmodellen.

Er wordt daarbij geen onderscheid gemaakt naargelang het gaat om een ingeschreven, dan wel een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel.

Krachtens artikel 81, a) VGM juncto de artikelen 633quinquies § 4, 1^e lid Ger.W., XVII. 14 §§ 1 en 2 WER en 574,14^o Ger.W. stelt de Voorzitter van de rechtbank van koophandel (thans ondernemingsrechtbank) te Brussel het bestaan vast en beveelt hij de staking van elke inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht, met inbegrip van het Gemeenschapsmodel.

Overeenkomstig artikel XVII. 14 § 3 WER juncto artikel 575 Ger.W. is het de Voorzitter van de rechtbank van koophandel (thans ondernemingsrechtbank) die voor vorderingen tussen ondernemingen met betrekking tot het auteursrecht, het bestaan vaststelt en de staking beveelt van elke inbreuk op het auteursrecht.

Overeenkomstig artikel XVII. 1 WER is de Voorzitter van de rechtbank van koophandel (thans ondernemingsrechtbank) bevoegd om het bestaan van een zelfs onder het strafrecht vallende daad die een inbreuk uitmaakt op de bepalingen van het WER, met inbegrip van inbreuken op de eerlijke marktpraktijken, vast te stellen en de staking ervan te bevelen.

De andere vorderingen van Glenn Sestig dan deze gesteund op haar vermeend niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel, met name deze gesteund op het auteursrecht en op de



0331

eerlijke marktpraktijken, zijn samenhangend met haar vordering gesteund op een vermeend niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel, zodat alle vorderingen samen konden worden aanhangig gemaakt voor de Voorzitter van de rechtbank van koophandel (thans ondernemingsrechtbank) te Brussel en in hoger beroep derhalve bij het hof van beroep te Brussel.

De eerste rechter was en het hof is, in hoger beroep, bevoegd om kennis te nemen van al de vorderingen van de partijen.

17. Of Glenn Sestig al dan niet houder is van een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel kadert in het onderzoek naar de gegrondheid van haar vordering.

In strijd met hetgeen Roell aanvoert, kan *prima facie* niet zonder meer worden vastgesteld dat Glenn Sestig zich niet kan beroepen op het door haar ingeroepen niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel.

De bewering dat er sprake is in hoofde van Glenn Sestig van een kunstmatig leggen van de territoriale en materiële bevoegdheid van het geschil bij de Nederlandstalige rechtbank van koophandel (thans ondernemingsrechtbank) te Brussel, is ongegrond.

18. De vordering van Roell tot verzending van de zaak naar de ondernemingsrechtbank (vroeger rechtbank van koophandel) Antwerpen is ongegrond.

De toelaatbaarheid van de vorderingen van Glenn Sestig

19. Roell voert aan dat de rechten waarop Glenn Sestig haar vorderingen steunt, haar niet toebehoren. Zij stelt dat niet wordt bewezen dat de eigenlijke ontwerper van de etalage, als natuurlijke persoon, zijn of haar auteurs- en modelrechten daarop heeft overgedragen aan Glenn Sestig.

Glenn Sestig betwist dit.

20. Krachtens artikel 17 Ger.W. kan een rechtsvordering niet worden toegelaten indien de eiser geen hoedanigheid en geen belang heeft om ze in te dienen.



832

De procespartij die voorhoudt titularis te zijn van een subjectief recht heeft, ook al wordt het betwist, belang en hoedanigheid om de vordering in te stellen. Het onderzoek naar het bestaan of de draagwijdte van het ingeroepen subjectief recht betreft dus niet de toelaatbaarheid, maar de gegrondheid van de vordering.

Het belang waarvan sprake in artikel 17 Ger.W., kan omschreven worden als elk materieel of moreel voordeel dat wie een eis instelt of verweer voert, op het ogenblik van de rechtsingang mag verwachten en waardoor zijn huidige rechtstoestand gewijzigd en verbeterd kan worden.

Glenn Sestig mag zowel een moreel als een materieel voordeel verwachten bij het instellen van haar vorderingen, met name respectievelijk een stopzetting van een vermeende inbreuk op het auteursrecht en het modelrecht dat zij inroept en de betaling van een schadevergoeding tot herstel van de schade die zij aanvoert daardoor geleden te hebben.

Het belang van Glenn Sestig is, in strijd met hetgeen Roell beweert, 'persoonlijk'.

Hoedanigheid in de zin van artikel 17 Ger.W. wordt omschreven als de bevoegdheid van de procespartij om een vorderingsrecht uit te oefenen. Deze vereiste komt enkel ter sprake wanneer een persoon rechten wil uitoefenen die aan een andere persoon toebehoren. Een rechtssubject dat daarentegen eigen rechten wil uitoefenen heeft per definitie hoedanigheid in de zin van artikel 17 Ger.W. Ook hier volstaat dat de eisende partij beweert titularis te zijn van bepaalde rechten.

Glenn Sestig beweert dat zij titularis is van een auteursrecht en een modelrecht. Zij heeft daarmee de nodige hoedanigheid om in rechte op te treden uit dien hoofde.

Of de bewering van Glenn Sestig gegrond is en zodoende onder meer of aan Glenn Sestig (appellante) al dan niet de intellectuele eigendomsrechten werden overgedragen op het ontwerp Slaets, kadert in het onderzoek naar de gegrondheid van haar vordering en zal, voor zover nuttig, beoordeeld worden ter gelegenheid van de bespreking daarvan.

21. De vordering van Glenn Sestig is toelaatbaar.

De vordering van Glenn Sestig gesteund op een niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel

22. Artikel 1, 2, sub a) GMV luidt als volgt :



Een Gemeenschapsmodel wordt beschermd als een:

a) „niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel”, indien het op de bij deze verordening bepaalde wijze voor het publiek beschikbaar is gesteld;

Artikel 3, sub a) VGM bepaalt het volgende :

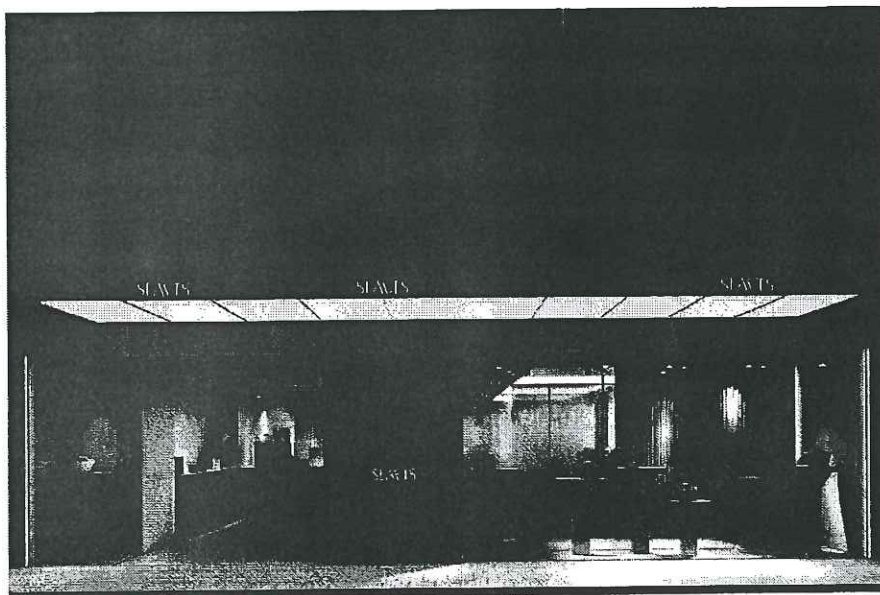
Artikel 3 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder :

a) „model”: de verschijningsvorm van een voortbrengsel of een deel ervan, die wordt afgeleid uit de kenmerken van met name de lijnen, de omtrek, de kleuren, de vorm, de textuur en/of de materialen van het voortbrengsel zelf en/of de versiering ervan;

23. In casu meent Glenn Sestig dat de etalage die zij voor juwelier Slaets heeft ontwerpen en de zuil die daarin gebruikt wordt, niet-ingeschreven Gemeenschapsmodellen zijn.

Het gaat om de volgende etalage en daarin geplaatste zuil :



Volgens Glenn Sestig heeft zij de betrokken etalage, met de daarin geplaatste zuil, voor het publiek beschikbaar gesteld via publicatie op haar website in april 2013.



Glenn Sestig legt een verklaring neer volgens dewelke de foto van zijn ontwerp die hiervoor staat afgebeeld, tijdens de maand april 2013 op de website van Glenn Sestig werd geplaatst (stuk A.6 van Glenn Sestig). Enig bewijs van de publicatie in april 2013 van andere foto's van het ontwerp van de etalage en van de zuil dan deze die hiervoor staat afgebeeld (met name van de stukken A.12 en A.13 van Glenn Sestig), wordt niet geleverd.

Glenn Sestig omschrijft de betrokken zuil als 'de vierkante pilaar in T-vorm met ellipsvormig tafelblad'.

Het hof stelt vast dat Roell terecht laat gelden dat op de foto van de etalage met de daarin geplaatste zuil, een aantal kenmerken die Glenn Sestig toeschrijft aan de zuil (op zich) en daarmee eveneens aan de etalage (in haar geheel), waarvan de zuil een kenmerkend element is, niet zichtbaar zijn.

Het betreft de beweerde vierkante vorm van de zuil en de beweerde ellips vorm van het tafelblad daarvan.

De lijnen, de omtrek en de vorm van de pilaar en van het tafelblad daarvan zijn met andere woorden niet zichtbaar.

Noch de etalage die ontworpen werd door Glenn Sestig, noch de zuil die daar deel van uitmaakt, heeft een verschijningsvorm die kan worden afgeleid uit de kenmerken, met name de lijnen, de omtrek en de vorm.

Bij gebrek aan de zichtbaarheid van de kenmerken van de zuil (op zich) en zodoende van de etalage (in haar geheel), aangezien de zuil daar een kenmerkend deel van uitmaakt, is er geen sprake van een beschikbaarstelling aan het publiek van de verschijningsvorm van de etalage en/of van de zuil die daar een kenmerkend onderdeel van is, noch van een 'model' van etalage en zuil, waarop Glenn Sestig niet-ingeschreven Gemeenschapsmodelrechten kan laten gelden.

Alleen al om die reden zijn de vorderingen van Glenn Sestig ongegrond in de mate waarin ze gesteund zijn op niet-ingeschreven Gemeenschapsmodellen op de etalage ontwerpen voor juwelier Slaets en/of de zuil die daar deel van uitmaakt.

24. Glenn Sestig vordert niet alleen het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel (...) op haar ontwerp van etalage voor juwelier Slaets en op de zuilen die daarin geplaatst werden, doch



eveneens het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel *op alle originele componenten van dit ontwerp* (cfr. het beschikkend gedeelte van de syntheseconclusie van Glenn Sestig).

Wat *alle originele componenten van dit ontwerp* betreft, blijft Glenn Sestig in gebreke om op precieze wijze aan te duiden over welke 'componenten' het gaat.

Hoe dan ook is originaliteit geen criterium inzake modelrecht.

Tenslotte blijkt hoe dan ook niet dat het gordijn dat een element is van de etalage waarop Glenn Sestig modelrechten wil laten gelden, 'origineel' is.

Om al deze redenen reden zijn de vorderingen van Glenn Sestig ongegrond in de mate waarin ze gesteund zijn op het niet-ingeschreven Gemeenschapsmodel op de componenten van de etalage die zij heeft ontworpen voor juwelier Slaets en/of het gordijn dat daar deel van uitmaakt.

De vordering van Glenn Sestig gesteund op een auteursrecht

25. Glenn Sestig meent dat zij auteursrechten kan laten gelden op de etalage die zij heeft ontworpen voor juwelier Slaets en op de zuil die daarin werd geplaatst.

Auteursrechtelijke bescherming wordt enkel toegekend in zoverre aan de originaliteitsvereiste is voldaan. Auteursrecht kan slechts gelden met betrekking tot materiaal dat oorspronkelijk is in die zin dat het gaat om een eigen intellectuele schepping van de auteur ervan. Een intellectuele schepping is een eigen schepping van de auteur wanneer zij de uitdrukking vormt van diens persoonlijkheid. Dit is het geval wanneer de auteur bij het maken van zijn werk zijn creatieve bekwaamheden tot uiting heeft kunnen brengen door het maken van vrije en creatieve keuzen en zo in staat is aan zijn werk een 'persoonlijke noot' te geven (HvJ EU van 16 juli 2009, C-5/08, Infopaq International tegen Danske Dagblades Forening, ECLI:EU:C:2009:465, HvJ EU van 1 december 2011, C-145/10, Eva-Maria Painer v Standard VerlagsGmbH, ECLI:EU:C:2011:798, HvJ EU 1 maart 2012, C-604/10, Football Dataco Ltd v Yahoo!, ECLI:EU:C:2012:115).

Volgens artikel 2, lid 1, van de Berner Conventie omvatten werken van letterkunde en kunst alle voortbrengselen op het gebied van letterkunde, wetenschap en kunst, welke ook de wijze of de vorm van uitdrukking ervan zij. Bovendien kunnen volgens artikel 2 van het WIPO-verdrag inzake het auteursrecht en volgens artikel 9, lid 2, van de Overeenkomst inzake de handelsaspecten van de intellectuele eigendom die als bijlage 1 C is gehecht aan



de Overeenkomst tot oprichting van de Wereldhandelsorganisatie (WTO) (welke is ondertekend te Marrakesh op 15 april 1994 en is goedgekeurd bij besluit 94/800/EG van de Raad van 22 december 1994 betreffende de sluiting, namens de Europese Gemeenschap voor wat betreft de onder haar bevoegdheid vallende aangelegenheden, van de uit de multilaterale handelsbesprekingen in het kader van de Uruguay-Ronde (1986-1994) voortvloeiende overeenkomsten (PB 1994, L 336, blz. 1)), en tevens deel uitmaakt van de rechtsorde van de Unie (zie in die zin HvJEU, 15 maart 2012, SCF, C-135/10, EU:C:2012:140, punten 39 en 40), alleen uitdrukkingvormen en niet denkbeelden, procedures, werkwijzen of wiskundige concepten als zodanig auteursrechtelijk worden beschermd (HvJEU, 2 mei 2012, SAS Institute, C-406/10, EU:C:2012:259, punt 33).

Door het Hof van Justitie werd in zijn arrest van 13 november 2018, inzake C-310/17, Levola Hengelo, randnummer 40 (ECLI:EU:C:2018:899), het volgende geoordeeld :

Bijgevolg impliceert het begrip „werk” als bedoeld in richtlijn 2001/29 noodzakelijkerwijs een uitdrukkingvorm van het voorwerp van de auteursrechtelijke bescherming waardoor dit voorwerp voldoende nauwkeurig en objectief kan worden geïdentificeerd, ook al hoeft deze uitdrukkingvorm niet per se permanent te zijn.

Hiervoor werd vastgesteld dat de lijnen, de omtrek en de vorm van de zuil en van het tafelblad daarvan niet zichtbaar zijn op de foto die in april 2013 op de website van Glenn Sestig werd geplaatst. Noch de etalage die ontworpen werd door Glenn Sestig, noch de zuil die daar deel van uitmaakt, heeft een verschijningsvorm die kan worden afgeleid uit de kenmerken, met name de lijnen, de omtrek en de vorm ervan.

Hiervoor kunnen noch de etalage, noch de zuil die er een kenmerkend deel van uitmaakt, voldoende nauwkeurig en objectief worden geïdentificeerd om als een ‘werk’ in de zin van het auteursrecht te kunnen gelden.

Hiervoor werd eveneens vastgesteld dat enig bewijs van de publicatie in april 2013 van andere foto’s van het ontwerp van de etalage en van de zuil dan deze die hiervoor in dit arrest staat afgebeeld (met name van de stukken A.12 en A.13 van Glenn Sestig), niet wordt geleverd.

Er wordt niet bewezen door Glenn Sestig dat haar stukken A.12 en A.13, waarop de lijnen, de omtrek en de vorm van de zuil met tafelblad waarop zij auteursrechten opeist, zichtbaar zijn, voorafgaan aan de uitvoering van de etalage van Roell, met daarin als kenmerkend element eveneens een zuil met tafelblad met asymmetrische vorm, die sterk gelijkend is aan deze afgebeeld op de stukken A.12 en A.13 van Glenn Sestig.



Glenn Sestig bewijst met andere woorden niet dat de zuil met tafelblad zoals zichtbaar in al zijn kenmerken op haar stukken A.12 en A.13 origineel is in de zin van het auteursrecht.

Er kan dan ook geen auteursrecht in hoofde van Glenn Sestig worden vastgesteld op de betrokken etalage en/of zuil.

Wat een auteursrecht betreft op andere 'componenten' van de etalage dan de zuil die er deel van uitmaakt, verwijst het hof mutatis mutandis naar hetgeen het hiervoor heeft geoordeeld in het kader van de bespreking van de niet-ingeschreven Gemeenschapsmodellen die Glenn Sestig opeist.

Bij gebrek aan een auteursrecht is er geen sprake van een inbreuk daarop.

De vorderingen van Glenn Sestig gesteund op een beweerd auteursrecht zijn ongegrond.

De vordering van Roel gesteund op artikel 877 e.v. Ger.W.

26. Aangezien er geen auteursrecht of modelrecht wordt weerhouden op het ontwerp van etalage, noch op de zuil (of 'pilaar') of de andere 'componenten' die daarin zijn verwerkt en de vorderingen van Glenn Sestig gesteund op deze rechten alleen al om die reden ongegrond zijn, is het niet nuttig om te onderzoeken of de vermeende voormelde rechten al dan niet door de vermeende oorspronkelijke auteur of modelrechthouder werden overgedragen aan Glenn Sestig.

De vordering van Roell op grond van artikel 877 e.v. Ger.W. is ongegrond.

De vordering van Glenn Sestig gesteund op artikel VI. 104 WER

27. Glenn Sestig voert aan dat Roell zich heeft schuldig gemaakt aan een inbreuk op artikel VI. 104 WER, door een inbreuk op de intellectuele eigendomsrechten van Glenn Sestig, door slaafse nabootsing en door parasitisme.

Het hof heeft hiervoor reeds geoordeeld dat de vorderingen van Glenn Sestig ongegrond zijn in de mate waarin ze gesteund zijn op vermeende model- en auteursrechten.



Het staat Roell dan ook vrij de etalage en/of de zuil die of het gordijn dat door Glenn Sestig werden ontworpen, te kopiëren of na te bootsen, tenzij er omstandigheden zijn die dit kopiëren of nabootsen onrechtmatig maken (Cass. 29 mei 2009, C.06.0139.N).

In casu kan niet besloten worden tot slaafse nabootsing, aangezien de lijnen, de omtrek en de vorm van de zuil en van het tafelblad daarvan, die deel uitmaken van de etalage die ontworpen werd door Glenn Sestig, niet zichtbaar waren op de foto die door Glenn Sestig in april 2013 op haar website werd geplaatst. Zoals vastgesteld heeft noch de etalage die ontworpen werd door Glenn Sestig, noch de zuil die daar deel van uitmaakt, een verschijningsvorm die aan de hand van de foto die in april 2013 op de website van Glenn Sestig werd geplaatst, kan worden afgeleid uit de kenmerken ervan, met name de lijnen, de omtrek en de vorm.

Om dezelfde reden kan niet besloten worden tot parasitaire mededinging.

Voor zover de wel zichtbare kenmerken van de etalage en/of van de zuil die door Glenn Sestig werden ontworpen door Roell werden gekopieerd voor haar eigen etalage, oordeelt het hof dat in casu er geen begeleidende omstandigheden voldoende zijn bewezen om te besluiten tot een inbreuk door Roell op artikel VI. 104 WER.

OM DEZE REDENEN :
HET HOF, recht doende na tegenspraak,

Gelet op artikel 24 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken;

Verklaart het hoger beroep van Glenn Sestig Architects BVBA en het incidenteel beroep van Roell Diamonds & Jewels BVBA ontvankelijk doch ongegrond;

Bevestigt het bestreden vonnis, weze het op andere gronden;

Legt de kosten van de procedure in hoger beroep ten laste van Glenn Sestig Architects BVBA;

Stelt de kosten vast op 210 euro (verzoekschrift tot hoger beroep) in hoofde van Glenn Sestig Architects BVBA en op 1.440 euro (rechtsplegingsvergoeding in hoger beroep) in hoofde van Roell Diamonds & Jewels BVBA.



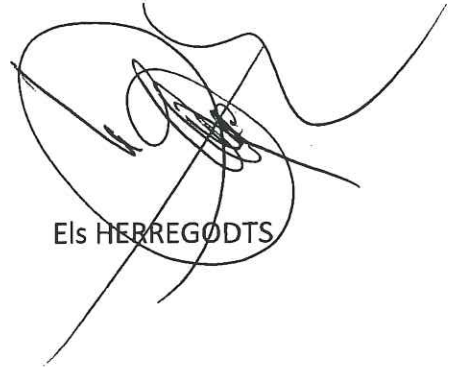
Aldus gevonnist en uitgesproken ter openbare terechtzitting van de burgerlijke achtste kamer van het hof van beroep te Brussel, op 9 september 2019, waar aanwezig waren en zitting hielden :

Els HERREGODTS,
Kaatje BATSELIER,



Kaatje BATSELIER

Raadsheer,
Griffier.



Els HERREGODTS

